



STICHTING KIND EN TOEKOMST

(foundation child and future)

varsseveldseweg 2a, 7025 gb halle, nederland

telefoon 0314 - 63 20 80 fax 0314 - 63 16 14

mevr. bertie treur

abn-amro bank 53.87.10.640

postbank 4382500

k.v.k. s 41151717

member of euradopt



Adoptie Ouders Overleg
P/a de heer W.J.A. Halm
Tooroplaan 21
3141 KN MAASSLUIS.

Halle, 22-6-2004.

Geachte collega vergunninghouders en vertegenwoordigers van het Adoptie Ouders Overleg,

Hierbij nodig ik, als voorzitter van het vergunninghouders overleg, u uit voor de bijeenkomst die plaats zal vinden op **donderdag, 2 september a.s. aanvang 14.00 uur.**

Plaats van bijeenkomst: Bureau St. Adoptievoorzieningen te Utrecht, Oudegracht 161, ingang Hekelsteeg 8-10.

Onderwerp van gesprek zal zijn: het bestaande Convenant.

Het is de bedoeling dat hierover een open discussie zal plaatsvinden, hetgeen hopelijk zal gaan leiden tot meer onderling begrip.

Met vriendelijk groet,

Bertie Treur.

Bijlage: Convenant.

Convenant omgang met Adoptiekanalen



INDEX

1. Inleiding	3
2. Aanleiding	3
3. Uitgangspunt	4
4. Procedure bij nieuwe kanalen	4
5. Overdracht van een kanaal	5
6. Beëindiging van een kanaal	5
7. Behandeling van conflicten inzake kanalen	6
8. Invoering van het systeem	7
9. Slotopmerkingen	7

1. Inleiding

Dit rapport is door de vergunninghouders gezamenlijk opgesteld met de bedoeling om de onduidelijkheid weg te nemen die bestaat rond het zogenoemde gentlemen-agreement waarbij uitgangspunt is dat elkaars kanalen gerespecteerd moeten worden. Als uitgangspunt hebben de Nederlandse adoptiebemiddelaars besloten uit te gaan van het principe van èèn Nederlandse adoptiebemiddelaar per donorland, tenzij in het donorlanden sprake is van een gedecentraliseerd systeem of historisch gegroeide situaties.

2. Aanleiding

Er bestaat onder de erkende Nederlandse vergunninghouders, onduidelijkheid over wat in feite een kanaal is en met welk recht een vergunninghouder een kanaal claimt. Daarnaast bestaat er onduidelijkheid over de status van experimentele kanalen en de "claim" die daarop rust.

Enkele vergunninghouders hebben medio september 1991 op verzoek van het Ministerie van Justitie, vanuit hun achtergrond en zienswijze, een definitie proberen te geven van wat zij zien als kanaal. Een diversiteit aan definities, sommige vergezeld van een toelichting, was het gevolg. Uit de daaropvolgende discussies bleek, dat een eenduidige, voor alle vergunninghouders acceptabele definitie niet kon worden gemaakt.

Vanuit het PLAN (Platform Adoptie Nederland) is 'opdracht' gegeven om tot een pragmatische en werkbare oplossing te komen.

In dit convenant zijn wij derhalve niet uitgegaan van een kanalen-definitie, maar van een aantal aangenomen uitgangspunten en waarden. Deze uitgangspunten (en waarden) zijn vastgelegd in spelregels die door alle bemiddelaars moeten worden onderschreven. Het onderschrijven van deze regels impliceert automatisch erkenning en respect voor de collega-bemiddelaar.

In het verleden claimden de vergunninghouders; landen, (buitenlandse) rechtbanken en/of een adoptie-commissie, zelfs werd niet geschroomd onafhankelijke autoriteiten, die uitsluitend controleerden of de te volgen procedures zijn uitgevoerd, te claimen als een kanaal. Vaak ontbrak het aan wederzijdse uitwisseling van informatie en respect voor de collega's, hetgeen tot uiting kwam in het penetreren in elkaars landen of kanalen, en in conflicten die daarvan het gevolg waren.

3. Uitgangspunt

Uitgangspunt is het feit dat het voor geen enkele vergunninghouder gunstig is als er door een collega-vergunninghouder op hetzelfde contact wordt bemiddeld. Door verschillen in grootte, filosofie, werkcultuur etc., komen er altijd lastige vragen van, en zullen verschillen in de beantwoording door tegenstanders van adoptie worden aangegrepen om adoptie als zodanig te benadelen.

Een tweede uitgangspunt is, dat een sluitende definitie moeilijk is te geven.

En een derde gegeven is, dat de meest adoptielanden een dermate beperkte adoptie-infrastructuur hebben, dat toch al gauw sprake is van op elkaars terrein werkzaam zijn.

Wij kiezen dus voor de volgende, pragmatische oplossing:

1) In elk land is in beginsel slechts ruimte voor één nederlandse bemiddelaar.

2) Alleen in die landen waar niet sprake is van een gecentraliseerde aanpak, en van een uitgebreid territorium, kan worden verwacht dat men niet op elkaars werkterrein komt, ook al opereert men in hetzelfde land.

Op grond van deze definitie komen op dit moment alleen Brazilië, en India voor deze uitzonderingsstatus in aanmerking. China heeft sinds kort een gecentraliseerde aanpak en zou dus niet meer als uitzonderingsland kunnen worden aangemerkt, hoewel territoriaal er natuurlijk veel ruimte is. Anderzijds zijn daar historisch gegroeid inmiddels al drie nederlandse bemiddelaars werkzaam.

3) Om historische redenen kunnen meerdere bemiddelaars in hetzelfde land werkzaam zijn. (Naast China geldt dat voor Colombia, Sri Lanka, India, Ethiopië, Roemenië, en Polen).

4. Procedure bij nieuwe kanalen

De vergunninghouder geeft mededeling aan het Ministerie van Justitie dat hij het voornemen heeft een kanaal nader te onderzoeken.

Zodra het Ministerie deze mededeling ontvangt, wordt gecontroleerd of het kanaal niet reeds door een andere vergunninghouder als kanaal is geclaimd en/of op het kanaal wellicht een embargo rust.

Bij akkoord bevinden wordt de vergunninghouder schriftelijk op de hoogte gesteld van 'geen bezwaar' op het kanaal.

Alvorens de vergunninghouder enige actie onderneemt op het kanaal, stelt hij de collega-vergunninghouders op de hoogte van het voornemen een kanaal te beginnen.

Wordt tegen het onderzoeken van het kanaal door het Ministerie van Justitie bezwaar aangetekend, dan zal dit schriftelijk en met redenen omkleed aan de betreffende vergunninghouder worden medegedeeld.

Wanneer andere vergunninghouders bezwaar maken tegen het starten van het betreffende kanaal, dan kunnen zij dit formeel indienen bij het Ministerie van Justitie welke dan kan bezien of een vergunning op het kanaal alsnog geweigerd kan worden.

Als Justitie weigert om een verklaring van geen bezwaar af te geven, staat voor de vergunninghouder de procedure zoals beschreven in hoofdstuk 7 open. De andere vergunninghouders kunnen eveneens gebruik maken van de in hoofdstuk 7 beschreven procedure en kunnen derhalve niet gehouden worden reeds in de eerste fase van het onderzoek bezwaar te maken bij Justitie.

5. Overdracht van een kanaal

Een vergunninghouder die beheerder is van een kanaal, kan dit beheer overdragen aan een andere vergunninghouder, uiteraard op voorwaarde dat het betreffende kanaal hiertegen geen bezwaren heeft.

Van de overdracht doen beide betrokken vergunninghouders schriftelijk mededeling aan het Ministerie van Justitie. Deze zorgt ervoor dat de onder haar beheer zijnde registratie van kanalen wordt aangepast aan de werkelijke situatie.

De 'oude' vergunninghouder wordt door het Ministerie van Justitie schriftelijk geïnformeerd over beëindiging van het beheersrecht. De nieuwe vergunninghouder wordt door het Ministerie van Justitie schriftelijk geïnformeerd over haar nieuwe beheersrecht.

6. Beeindiging van een kanaal

De 'beheerder' van het kanaal doet schriftelijk mededeling aan het Ministerie van Justitie van het beeindigen van het kanaal en de reden van beeindiging.

Het Ministerie van Justitie geeft schriftelijk een bevestiging aan de oude beheerder van het kanaal.

Indien vanuit een kanaal binnen een jaar geen adopties zijn gerealiseerd heeft het Ministerie van Justitie het recht, na de vergunninghouder gehoord te hebben, het beheer van dat kanaal door de betreffende vergunninghouder te laten beeindigen. Ingeval van bijzondere omstandigheden (denk bijvoorbeeld aan grondige voorbereidingen of aan politieke moeilijkheden die tot een tijdelijke adoptiestop leiden) kan Justitie besluiten om het kanaalrecht te handhaven zonder dat er daadwerkelijke adopties zijn gerealiseerd.

7. Behandeling van conflicten inzake kanalen

Fase 1: Bilateraal wordt onderling contact opgenomen en wordt geprobeerd in goed vertrouwen en uitgaande van de bestaande regelgeving en gemaakte afspraken, de problemen op te lossen.

Fase 2: Indien de problemen binnen fase 1 niet worden opgelost wordt het probleem voorgelegd aan het commissariaat. Vanaf deze fase worden alle initiatieven tot ontwikkeling van het kanaal opgeschort totdat het conflict is opgelost.

2.1: Inventarisatie van het probleem.

2.2: De omvang en definitie van het probleem worden vastgesteld.

2.3: Het commissariaat geeft oplossingsalternatieven.

2.4: Stelt eventueel advies op aan PLAN.

Fase 3: Indien de problemen binnen fase 2 niet worden opgelost wordt het probleem voorgelegd aan het PLAN.

3.1: Onder verantwoordelijkheid van PLAN wordt een arbitragecommissie ingesteld. Deze zal bestaan uit 3 personen, welke worden afgevaardigd door PLAN afkomstig van de vergunninghouders.

Deze personen worden op de volgende wijze benoemd:

1 persoon vanuit de kringen der collega-vergunninghouders op voordracht van de klagende partij.

1 persoon vanuit de kringen der collega-vergunninghouders op voordracht van de aangeklaagde partij.

1 persoon voorgedragen door beide bovengenoemde personen.

N.B. Voor zover op deze wijze niet binnen redelijke termijn tot een derde persoon gekomen kan worden, wijst het Ministerie van Justitie deze aan.

3.2: De uitspraak van de arbitrage-commissie zal bindend zijn voor alle vergunninghouders. Voor zover de PLAN-uitspraak afwijkt van een eerder ingenomen Justitiestandpunt, zal de arbitragecommissie met Justitie in overleg gaan om tot consensus te komen. In het uiterste geval resteert uiteraard te allen tijde een bezwaar en beroepsschriftprocedure (binnen zes weken).

3.3: De uitspraak wordt schriftelijk kenbaar gemaakt aan het PLAN.

8. Invoering van het systeem.

De huidige historische kanalen van de vergunninghouder zullen aan het Ministerie van Justitie worden gemeld.

In deze overgangssituatie kan het voorkomen dat een vergunninghouder een zelfde kanaal claimt als een andere vergunninghouder.

In principe wordt gestreefd naar een vergunninghouder per land.

Uitzondering:

- indien de procedures gedecentraliseerd plaatsvinden.
- indien de procedurele omstandigheden zich zodanig wijzigen dat met betrekking tot de adoptieprocedure van een gedecentraliseerd systeem wordt overgeschakeld op een centraal systeem.
- indien vanuit historisch perspectief reeds meerdere bemiddelaars werkzaam zijn in een land.

9. Slotopmerkingen.

Wanneer met betrekking tot een zelfdoenersprocedure een vergunninghouder niet beschikt over contacten in het land van keuze van de zelfdoeners dient hij door te verwijzen naar een vergunninghouder die wel over deze contacten beschikt.

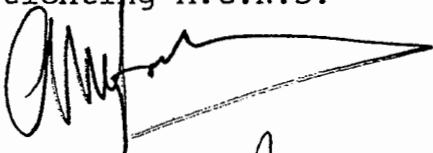
Wanneer er geen Nederlandse bemiddelaar werkzaam is in het land van keuze van de zelfdoener dient in samenwerking met het ministerie van justitie een oplossing te worden gekozen.

Convenant inzake omgang met adoptiekanalen
Gebaseerd op art 17 lid 6 van de Wet Opnemng Buitenlandse
Pleegkinderen.

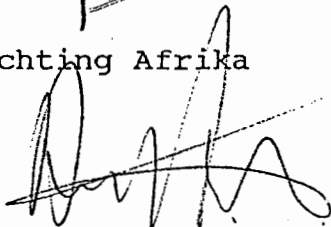
Vastgesteld op in het gezamenlijk vergunninghoudersoverleg

DATUM: ..12./12.../1995...

Stichting A.C.N.S.



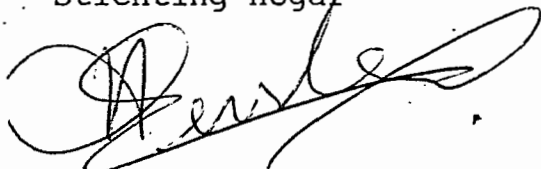
Stichting Afrika



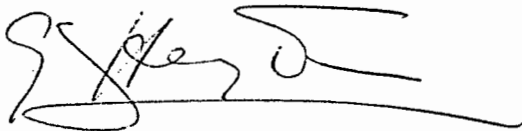
Stichting FLASH



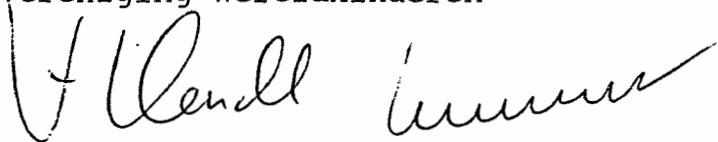
Stichting Hogar



Stichting Kind en Toekomst



Vereniging Wereldkinderen



Stichting Meiling

