



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 69 73
Fax (070) 3 70 79 75
www.justitie.nl

Onderdeel	DJJ	Bij beantwoording de
Datum	3 juli 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5489050/07/DJJ	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060716290	één zaak in uw brief
Onderwerp	beantwoording vragen van het lid De Wit (SP) over adoptie van gestolen kinderen uit India	behandelen.

Hierbij doe ik u toekomen de beantwoording van vragen van het lid De Wit (SP) over adoptie van gestolen kinderen uit India, ingezonden op 29 mei 2007.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid De Wit (SP) over adoptie van gestolen kinderen uit India (ingezonden op 29 mei 2007, kenmerk 2060716290).

Vraag 1

Is het waar, dat er mogelijk tientallen kinderen in India zijn ontvoerd bij hun ouders, vervolgens verkocht zijn aan een kindertehuis en daarna zijn geadopteerd door Nederlandse ouders? 1)

Antwoord 1

Recente berichtgeving in de Netwerkuitzendingen van 22 en 23 mei jl. en andere media maakt duidelijk dat mogelijk sprake is van ernstige misstanden met betrekking tot adopties uit India. De beweringen die naar voren zijn gebracht, zijn zeer ernstig. In mijn brief die ik op 29 mei jl. aan uw Kamer heb gezonden (Kamerstuk 28457, nr. 28) heb ik dan ook grondig onderzoek aangekondigd, teneinde alle relevante feiten op tafel te krijgen en te beoordelen. Op de uitkomsten hiervan kan en wil ik niet vooruitlopen. Over de opzet van het onderzoek heb ik de Kamer inmiddels separaat bericht bij brief van 27 juni jl. (Kamerstuk 28457, nr. 29).

Vraag 2

Hoeveel kinderen zijn geadopteerd vanaf 2005 uit India? Bij hoeveel kinderen is er gebruik gemaakt van bemiddelingsorganisatie Meiling?

Antwoord 2

In 2005 en 2006 zijn in totaal 39 kinderen uit India ter adoptie in gezinnen in Nederland opgenomen. Van dit aantal zijn 8 kinderen via bemiddeling van de Stichting Meiling opgenomen.

Vraag 3

Beoordeelt u alle gevallen van adoptie vanuit de onofficiële kindertehuizen in India als adopties waarbij mogelijk sprake is van ontvoering van het kind in kwestie? Beoordeelt u alle adopties waarbij gebruik gemaakt is van bemiddelingsorganisatie Meiling als adopties waarmee iets mis kan zijn? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen heeft deze constatering?

Vraag 6

Is het waar, dat u na de uitzending van Netwerk van 22 mei 2007 heeft toegezegd onderzoek te verrichten naar het kidnapschandaal rondom het kind dat momenteel bij een Nederlands gezin verblijft? Geeft de uitzending van 23 mei 2007 aanleiding dit onderzoek te verbreden naar alle kinderen die via bemiddelingsorganisatie Meiling naar Nederland zijn gekomen?

Antwoord 3 en 6

Het onderzoek dat ik heb aangekondigd zal zich, voor wat betreft India, in eerste aanleg concentreren op de gang van zaken in de staat Chennai. Daarnaast zal ik, voor zover dat in India

mogelijk blijkt, nagaan of er redenen zijn om aan te nemen dat meer kinderen uit India met valse verklaringen zijn geadopteerd door Nederlandse gezinnen.

Vraag 4

Op welk moment was het ministerie van Justitie op de hoogte van deze misstanden? Is het waar dat hoogleraar Hoksbergen al op 6 mei 1997 ruchtbaarheid heeft gegeven aan de mogelijkheid dat het hier gaat om illegale adoptiepraktijken? Is er reeds enig onderzoek verricht naar adopties vanuit India? Zo ja, vanaf welk moment? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 4

Zoals ik in mijn brief van 29 mei jl. heb aangekondigd zal, naast de rol van de betrokken vergunninghouder, ook de rol van het ministerie van Justitie worden onderzocht. De vraag of, en zo ja, op welk moment het ministerie op de hoogte is gesteld van misstanden bij adopties uit India zal daarbij worden betrokken.

Vraag 5

Is het waar, dat bemiddelingsorganisatie Meiling vanaf mei 2005 op de hoogte is van deze misstanden maar de adoptieouders niet heeft gewaarschuwd? Is het waar dat bemiddelingsorganisatie Meiling eerst op 17 juni 2006 alle adoptieouders van de mogelijk ontvoerde kinderen heeft ingelicht met de mededeling dat er “niets aan de hand” is?

Antwoord 5

Het in te stellen onderzoek naar de rol van de betrokken vergunninghouder zal antwoord moeten geven op deze vragen.

Vraag 7

Bent u voornemens de vergunning van Meiling (tijdelijk) in te trekken, al dan niet in afwachting van de resultaten van het onderzoek? Zo neen, gaat u andere maatregelen nemen het toezicht op adoptiebureaus te vergroten?

Antwoord 7

Vooralsnog heb ik geen gronden om de vergunning van de Stichting Meiling (al dan niet tijdelijk) in te trekken. Zoals ik in mijn brief aan uw Kamer van 29 mei jl. heb aangegeven, heb ik de Inspectie jeugdzorg gevraagd de rol van de vergunninghouder in deze te onderzoeken. Ook heb ik het Openbaar Ministerie (OM) verzocht mij te informeren of het voornemens is een (strafrechtelijk) onderzoek te starten naar de onderhavige zaak. Het OM heeft mij bericht dat het, bij ontbreken van daartoe strekkende informatie, vooralsnog geen aanleiding ziet tot het instellen van een oriënterend dan wel een strafrechtelijk onderzoek.

Zoals ik in mijn brief van 29 mei jl. heb aangegeven, acht ik het van belang dat alle relevante feiten met betrekking tot deze affaire en de rol die alle betrokken partijen daarbij hebben gespeeld op onafhankelijke en objectieve wijze op tafel komen en worden beoordeeld, en dat op basis daarvan

aanbevelingen worden gedaan voor maatregelen die noodzakelijk worden geacht in aanvulling op verbeteringen die reeds door mij in gang zijn gezet.

Het toezicht dat de Inspectie jeugdzorg uitoefent, richt zich op de naleving door de vergunninghouders van de voor hen geldende voorschriften van de Wobka. Dit wordt, overeenkomstig de toezichtstaak van de inspectie in het kader van de Wet op de jeugdzorg, uitgebreid tot de kwaliteit in algemene zin van deze organisaties¹. Voorts wordt in samenspraak met de vergunninghouders op korte termijn een kwaliteitskader opgesteld waarin beleid en werkwijze van de vergunninghouders worden vastgelegd.

1) Netwerk, 22 mei 2007 en 23 mei 2007

¹ Zie in dit verband o.m. ook de brief van de minister van Justitie aan de Tweede Kamer d.d. 29 december 2005 (TK 2005-2006, 28 457, nr. 26)