



AdoptieOudersOverleg  
Ereprijslaan 26  
3925 RZ Scherpenzeel  
tel. 020-5136416

Scherpenzeel, 1 oktober 2012

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Sector Privaatrecht  
T.a.v. J.T.K.Bos  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Betreft: voorontwerp wijziging Wobka

Mijne heren,

Naar aanleiding van uw brief van 13 augustus 2012 het gevraagde advies namens onze organisatie op het Voorstel van Wet en de Memorie van toelichting:

- pagina 2 van de Memorie van toelichting onder 3. Leeftijdscriteria

Vanuit onze geleding is jarenlang verzocht om uitbreiding van en meer duidelijkheid over de leeftijdsgrenzen van aspirant-adoptiefouders. Het AOO heeft de voorgestelde wijzigingen m.b.t. dit onderwerp dan ook uiterst positief ontvangen.

- pagina 6 van de Memorie van toelichting onder 3. Leeftijdscriteria

Bovenaan pagina 6 waar het gaat om de uitzonderingen op de maximumleeftijd van aspirant-adoptiefouders wordt gesproken over 'broer of zus' met als vereiste dat deze tenminste dezelfde vader of moeder hebben, terwijl onder aan dezelfde pagina, waar het gaat om de uitzonderingen op de maximumleeftijd van het buitenlandse kind, de familierechtelijke status broer of zus wordt uitgebreid met 'een hechte band waardoor de betreffende buitenlandse kinderen in sociaal opzicht als broer of zus van elkaar gezien kunnen worden'. Het lijkt ons dat er een gelijkkluidende definitie gekozen moet worden.

- pagina 7 van de Memorie van toelichting onder 4. De beginseltoestemming

Hier wordt gesproken over: '..het eerste jaar na de opname van het eerste kind..' en even verderop 'Hetzelfde geldt indien intussen in het gezin een eigen kind geboren is.' (aangenomen mag worden dat hier een biologisch eigen kind bedoeld wordt). Op pagina 15 tweede alinea wordt gesproken over een eigen kind en een adoptiekind. Op grond van deze tekst wordt de indruk gewekt dat de wetgever adoptiekinderen geen eigen kinderen vindt. En dat kan natuurlijk niet kloppen. Adoptiekinderen zijn in juridische zin immers wel degelijk eigen kinderen. De WOBKA/Memorie van Toelichting weet dit ook maar gaat gewoon slordig met de begrippen om. En dat is vreemd (en kwalijk) want elders worden adoptiekinderen wel netjes als eigen kinderen gedefinieerd.



Als voorbeeld noemen wij de Algemene Kinderbijslag Wet (AKW) waar in art. 4 als 'eigen kind' wordt gedefinieerd: "...het kind van de vrouw die op grond van artikel 198 Boek 1 BW als zijn moeder wordt beschouwd". Art 198 B 1 BW luidt: "Moeder van een kind is de vrouw uit wie het kind is geboren of die het kind heeft geadopteerd." De vraag is om het begrip 'eigen kind' in relatie tot 'adoptiekind' eenduidig te definiëren. Ons voorstel is om artikel 4 als volgt te wijzigen: "eigen kinderen" te vervangen door: "eigen of met het oog op langdurig verblijf in het gezin opgenomen kinderen".

- pagina 9 van de Memorie van toelichting onder 5. De bemiddeling

Als onderbouwing van de redenen om het belang van het kind als meest gewaarborgd te beoordelen bij volledige bemiddeling, wordt een onderzoek van Terres des Hommes dat in 2007 is gepubliceerd opgevoerd. De zinsnede 'dat deelbemiddeling naar haar aard een voedingsbodem is voor misstanden bij interlandelijke adoptie' is een veronderstelling op basis van een onderzoek dat gebaseerd zal zijn op een aantal onderzoeksjaren vóór 2007. De vraag is gewettigd of de genoemde veronderstelling anno 2012 nog voldoende relevant is om hiermee deelbemiddeling te kwalificeren. De conclusie dat de deelbemiddeling dient te vervallen is naar onze mening in belangrijke mate gestoeld op meningen en veronderstellingen die niet onderbouwd worden met feiten en verdient heroverweging.

- pagina 10 van de Memorie van toelichting onder 5. De bemiddeling

In de tweede alinea 4e zin van boven staat dat 'De vergunninghouder is verplicht om serieus te bezien of het door de *vergunninghouder* (moet zijn aspirant-adoptiefouders) aangedragen contact kan leiden tot een verantwoorde bemiddeling' etc. Deze verplichting wordt in art 7a onder 2 van het Voorstel van Wet niet weergegeven aangezien er slechts wordt aangegeven dat de vergunninghouder onderzoek naar het aangedragen contact zal doen 'tenzij dit in redelijkheid niet van hem verwacht kan worden'. De in de Memorie van toelichting genoemde verplichting is hiermee teruggebracht tot een plicht om onder opgaaf van redenen de aspirant-adoptiefouders mee te delen om welke redenen geweigerd wordt een onderzoek als bedoeld te doen.

- pagina 16 van de Memorie van toelichting Onderdeel E

De ongeveer halverwege deze alinea genoemde 'wachtijd, de zogenaamde flessenhals' is naar ons beste weten niet ingevoerd. Het mede door onze organisatie publieke verzet hiertegen dat door de volledige Tweede Kamer is gedeeld heeft de vorming van de 'wachtlIJst voor de wachtlIJst' verhindert.

- pagina 23 van de Memorie van toelichting Onderdeel P

Het AOO kan zich vinden in de bewaartermijn van 100 jaar. Wij vragen ons af waarom niet tegelijkertijd geregeld wordt wie de centrale opslag van adoptiedossiers regelt. Hierbij geven wij ter overweging om te kiezen voor digitale parallelopslag, papier is immers vergankelijk.

- pagina 24 van de Memorie van toelichting Onderdeel R

De tekst licht artikel 17h van het Voorstel van Wet als volgt toe: 'Artikel 17h bevat de wettelijke verankering van het Kwaliteitskader vergunninghouders interlandelijke adoptie.' In Artikel 17h van het Voorstel van Wet lezen wij: 'De vergunninghouder voert zijn werkzaamheden uit in overeenstemming met de door Onze Minister vastgestelde kwaliteitseisen'. Wij zouden een toelichting hierop voorstaan omdat op pagina 11 van de Memorie van toelichting onder 6. Toezicht en controle slechts gesproken wordt over de aanbeveling van de Commissie Kalsbeek om het kwaliteitskader, waarin in samenspraak met de vergunninghouders kwaliteitseisen zijn vastgelegd, wettelijk te verankeren en niet over door Onze Minister vastgestelde kwaliteitseisen.

# AdoptieOudersOverleg



## Wie zijn wij

Het AdoptieOudersOverleg (AOO) wordt gevormd door vijf adoptieouderverenigingen: Landelijke Vereniging Adoptieouders (LAVA), Adoptievereniging de Rode Draad (AVRD, kinderen uit China/Taiwan), Belangenvereniging van Zelfdoeners in Adoptie (BZA), Adoptievereniging Gereformeerde Gezindte (AVGG), en Adoptievereniging Protea (kinderen uit Zuid-Afrika). Het AOO behartigt de belangen van (aspirant) adoptieouders en hun eventuele adoptiekinderen. Wij behartigen deze belangen niet alleen bij de bij adoptie betrokken partijen zoals vergunninghouders, de Centrale Autoriteit en de Raad voor de Kinderbescherming, maar ook bij partijen die niet bij de adoptie betrokken zijn maar waarvan het onderwerp wel van belang is voor (aanstaande) adoptieouders.

Met vriendelijke groet,  
AdoptieOudersOverleg

G. Willemsen  
LAVA

J. Hekhuis  
AVRD

J. Schaap  
BZA

L. van der Lelij  
AVGG

M. Boender  
Protea