



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Coördinatie Financiën,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
Zaken  
Portefeuille Juridische en  
Internationale Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 23 februari 2018  
Onderwerp Wob verzoek Sri Lanka

**Ons kenmerk**  
2195250

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte ,

Bij brief van 23 november 2017 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op documenten die zien op door de voormalig Stichting Flash tot stand gekomen adopties vanuit Sri Lanka vanaf 1979 tot heden.

Daarnaast en meer specifiek verzoekt u om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Afschriften van de aan de stichting Flash afgegeven vergunningen;
2. afschriften van jaarverslagen van deze stichting;
3. notulen van vergaderingen over de adopties uit Sri Lanka wanneer dit onderwerp is besproken tussen de stichting en het ministerie;
4. meldingen, inclusief telefoonnotities, over misstanden bij de adopties in Sri Lanka waarbij de stichting een rol zou hebben gespeeld;
5. vergaderstukken en andere documenten die zien op overleg over hiervoor genoemde misstanden;
6. documenten die zien op onderzoek door het ministerie naar de inkomsten en uitgaven van stichting indien een dergelijk onderzoek heeft plaatsgehad;
7. documenten die zien op mogelijke acties ter vaststelling van de identiteit van ouders van geadopteerde kinderen;
8. een kopie van de correspondentie van de Inspectie Jeugdzorg aan het ministerie en aan de stichting over de adopties uit Sri Lanka, ook van voor 1979;
9. een afschrift van het rapport van 2 november 2011 van Deloitte Accountants BV dat ziet op het onderzoek van de overname van Flash door de NAS.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 30 november 2017. Op dezelfde dag heeft u hierover telefonisch contact gehad met mijn medewerkers de  en . Bij brief van 16 januari 2018 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met drie weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 10 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Zienswijzen**

U bent er over geïnformeerd in de brief van 16 januari 2018 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van documenten die mogelijk onder de reikwijdte van uw verzoek zouden vallen en dat deze belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik, voor zover van toepassing, in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Besluit**

Een groot deel van de door u ter openbaarmaking gevraagde informatie is, al dan niet gedeeltelijk, reeds eerder verstrekt op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Deze documenten kunt u raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/09/13/besluit-op-wob-verzoek-over-interlandelijke-adoptie-uit-sri-lanka> Dit is u reeds medegedeeld.

Verder is in het kader van een eerder verzoek op grond van de Wob besloten het rapport van 2 november 2011 van Deloitte Accountants BV (10) niet te openbaren. Wel is een samenvatting van het rapport verstrekt dat vooralsnog niet op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) is gepubliceerd. Een afschrift van deze beschikking met de daarin opgenomen samenvatting treft u bijgaand aan. Voor de motivering van deze weigering verwijs ik u naar die beschikking. Ik zie thans geen aanleiding om anders over dit document te oordelen.

Tot slot is in de dossiers ook een aantal niet eerder openbaargemaakte documenten aangetroffen. Ten aanzien van deze documenten heb ik besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en deze gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In een aantal aangetroffen documenten staan persoonsgegevens met uitzondering van de documenten met nummers 1, 2, 5 en 8. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Gelet op het voorgaande heb ik de gegevens van personen en overige naar personen herleidbare gegevens verwijderd uit de hier bedoelde documenten en aangemerkt met '10.2.e'.

Hierbij merk ik op dat in de aangetroffen documenten persoonsgegevens zijn opgenomen van personen die zich in de hoedanigheid van (Nederlandse of buitenlandse) vertegenwoordigers, vrijwilligers en contactpersonen voor stichting FLASH hebben ingezet. Met het openbaar maken van hun persoonsgegevens, specifiek hun namen, zou onevenredig inbreuk worden gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van deze personen, aangezien het algemeen belang van openbaarheid reeds wordt gediend met het openbaar maken van informatie en opvattingen die herleidbaar zijn naar stichting FLASH. Hiervoor zijn de persoonsgegevens van de betrokken personen niet relevant. De gegevens die herleidbaar zijn tot deze personen heb ik zodoende verwijderd uit de aangetroffen documenten en aangemerkt met '10.2.e'.

Namen van (een deel van de) betrokken ambtenaren heb ik eveneens onleesbaar gemaakt. Hierbij is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Gelet hierop heb ik de namen van de betrokken ambtenaren, voor zover deze gelet op hun functie niet in het openbaar treden, tevens verwijderd uit voornoemde documenten en aangemerkt met '10.2.e'.

Tenslotte zijn in de aangetroffen documenten persoonsgegevens opgenomen van adoptiefouders die in de betrokken periode hebben geadopteerd uit Sri Lanka. Deze gegevens heb ik verwijderd uit de opgevraagde documenten omdat ook met openbaarmaking van deze gegevens een onevenredige inbreuk zou worden gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Uit uw verzoek blijkt bovendien niet dat u openbaarmaking van de persoonsgegevens van adoptiefouders heeft beoogd.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Voorvoemde beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het document met nummer 2 betreft een nota welke is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het document beoogt de Staatssecretaris van Justitie te informeren over een strafrechtelijk onderzoek naar illegale adoptie-bemiddeling en bevat een juridisch oordeel van een ambtenaar van de toenmalige directie Staats- en Strafrecht. Dit oordeel betreft een persoonlijke beleidsopvatting die ik niet openbaar.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm deze beleidsopvatting te verstrekken.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bijgaand in kopie aan. Deze documenten zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,



Carsten Herstel  
Wvd. Directeur-Generaal Straffen en Beschermen

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

